

Jaarverslag 2021

Inhoudsopgave

1	Algemeen	2
1.1	Adviescommissie	2
1.2	Samenstelling en kamers	3
1.3	Verkwijze	3
2	Dossierbehandeling	4
2.1	Kamer voor welzijnsvoorzieningen en (kandidaat-, pleegzorgers	4
2.1.1	Dossiers	4
2.1.2	Aard van het advies	5
2.2	Kamer voor gezondheidsvoorzieningen	5
2.2.1	Dossiers	5
2.2.2	Aard van het advies	7
2.3	Kamer voor artsen-specialisten en huisartsen	6
2.3.1	Dossiers	6
2.3.2	Aard van het advies	6
2.4	Kamer voor tandartsen	6
3	Beleidsrelevantie	7
3.1	Welzijnsvoorzieningen en (kandidaat-)pleegzorgers	7
3.1.1	Opgroeien regie (Kind en Gezin)	7
3.1.2	Zorg en Gezondheid	9
3.2	Gezondheidszorg	10
4	Bijlage	14
4.1	Dossiers kamer Welzijnsvoorzieningen 2021	14
4.2	Dossiers kamer Gezondheidsvoorzieningen 2021	17
4.3	Dossiers kamer artsen-specialisten en huisartsen 2021	18

1 ALGEMEEN

Dit verslag geeft een overzicht van de werking van de Adviescommissie in 2021 en citeert een aantal principiële adviezen die de commissie in dit werkjaar heeft uitgebracht. Als bijlage is een chronologisch overzicht opgenomen van alle in 2021 behandelde dossiers (bijlage 1).

1.1 ADVIESCOMMISSIE

Sinds 1 oktober 2014 is een adviescommissie actief voor het hele beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin (WVG), als opvolger van de Adviserende beroepscommissie inzake gezins- en welzijnsaangelegenheden (ABC) en de Vlaamse adviesraad voor de erkenning van verzorgingsvoorzieningen (VAR).¹ De Adviescommissie behandelt de bezwaren die door een initiatiefnemer in de welzijns- of gezondheidszorg of door bepaalde beroepsbeoefenaars van de geneeskunde worden ingediend tegen één van de volgende beslissingen of voornemens daartoe van het departement of een agentschap van het beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin:

- de weigering om een toelating, een vergunning of een erkenning te verlenen, te verlengen of te wijzigen;
- de gedwongen wijziging, de schorsing, de opheffing of de intrekking van een toelating, een vergunning of erkenning;
- de sluiting;
- de weigering, vermindering, stopzetting of terugvordering van subsidies voor kinderopvanglocaties,
- de vermindering of stopzetting van de subsidies voor de werkingsmiddelen of de toelagen in het kader van het gezinsbeleid voor private uitbetalingsactoren;
- de weigering, schorsing of intrekking van de erkenning van een organisatie, zorgvoorziening of zorgverlener als indicatiesteller, vermeld in artikel 67 of artikel 111 van het decreet van 18 mei 2018 houdende de Vlaamse sociale bescherming;
- de weigering, schorsing of intrekking van de machtiging van een verstrekker van mobiliteitshulpmiddelen, vermeld in artikel 122 van het decreet van 18 mei 2018 houdende de Vlaamse sociale bescherming.

Daarnaast is de Adviescommissie ook bevoegd om bezwaren van kandidaat-pleegzorgers of pleegzorgers tegen een beslissing van een dienst voor pleegzorg te behandelen.

Bijzonder in 2019 was de fusie van de agentschappen Jongerenwelzijn en Kind en Gezin. Zij vormen nu samen het agentschap Opgroeien. In de adviezen na april 2019 wordt naar het voormalig agentschap Kind en Gezin verwezen als Opgroeien Regie en naar het voormalig agentschap Jongerenwelzijn als Opgroeien.

20 december 2019 is de samenstelling van de leden van de kamer voor welzijnsvoorzieningen en de kamer voor gezondheidsvoorzieningen gewijzigd.

Alle basisinformatie is gebundeld op de website www.departementwvg.be/beleid-adviescommissie-wvg.

¹ Het besluit van de Vlaamse Regering van 12 juli 2013 betreffende de Adviescommissie voor Voorzieningen van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin en: (Kandidaat-)pleegzorgers centraliseert de beroepsprocedures binnen WVG in één commissie. Het besluit werd gewijzigd bij besluit van de Vlaamse Regering van 28 april 2017, dat twee bijkomende kamers opricht (een kamer voor artsen-specialisten en huisartsen en een kamer voor tandartsen en tandartsen-specialisten).

1.2 SAMENSTELLING EN KAMERS

De commissie bestaat uit een voorzitter, vier ondervoorzitters en vierentwintig leden. Voor elk van hen is er een plaatsvervanger. De voorzitter, de ondervoorzitters en hun plaatsvervangers getuigen van juridische kennis en bekwaamheid. De voorzitter en plaatsvervangend voorzitter zijn ook deskundig in gezins-, welzijns- en gezondheidsaangelegenheden. De commissieleden en hun plaatsvervangers hebben kennis van de sectoren waarin de kamers actief zijn. De samenstelling van de commissie is terug te vinden op de website van het Departement Welzijn, Volksgezondheid en Gezin.

De commissie bestaat uit vier kamers. De kamer voor **gezondheidsvoorzieningen** adviseert over bezwaren betreffende gezondheidsvoorzieningen (ziekenhuizen, centra voor geestelijke gezondheidszorg, psychiatrische verzorgingstehuizen, lokale gezondheidsverlegorganen, ...). De kamer voor **welzijnsvoorzieningen** adviseert over bezwaren betreffende welzijnsvoorzieningen, inclusief voorzieningen in het raam van het gezinsbeleid (centra voor algemeen welzijnswerk, voorzieningen van de bijzondere jeugdbijstand, voorzieningen voor personen met een handicap, centra voor kinderopvang en gezinsondersteuning, woonzorgcentra en thuiszorgvoorzieningen ...) en over bezwaren betreffende het (niet) uitreiken van een pleegzorgattest. In de loop van 2017 zijn in de schoot van de commissie twee nieuwe kamers opgericht ten gevolge van de zesde staatsherforming: een kamer voor **artsen-specialisten en huisartsen** en een kamer voor **tandartsen en tandartsen-specialisten**, die adviseren over respectievelijk bezwaren over de erkenning van artsen-specialisten en huisartsen en bezwaren over de erkenning van tandartsen en tandartsen-specialisten. De kamers vergaderen afzonderlijk met betrekking tot ingediende bezwaren t.a.v. beslissingen in de hierboven opgesomde sectoren.

De commissie en de kamer voor welzijnsvoorzieningen worden in hun werking ondersteund door het departement Welzijn, Volksgezondheid en Gezin dat daartoe een secretaris aanlevert. Het agentschap Zorg en Gezondheid ondersteunt de werking van de overige drie kamers.

1.3 WERKWIJZE

Tijdens een zitting behandelt de bevoegde kamer het bezwaar. De kamer hoort de indiener van het bezwaar als die daarom in zijn bezwaarschrift heeft verzocht, of op eigen initiatief. De commissie brengt uiterlijk 75 dagen na de ontvangst van een dossier een advies over het bezwaar uit dat aan alle partijen wordt bezorgd. De voorzitter van de kamer kan bij een gemotiveerde beslissing die termijn met dertig dagen verlengen.

In haar advies doet de commissie uitspraak over de bestreden beslissing van de administratie door deze te bevestigen of te weerleggen. De commissie verklaart een bezwaar 'ongegrond' als ze de argumenten van de indiener ervan niet volgt: dit houdt in dat de commissie van oordeel is dat de door de administratie genomen beslissing correct was. Een bezwaar is 'gegrond' als de indiener in (bepaalde van) zijn argumenten gevolgd wordt. In dat laatste geval neemt de minister de eindbeslissing. Bij betwistingen inzake pleegzorg is het de toezichthoudende dienst die het dossier opnieuw bekijkt.

De commissie:

1° poogt, voor zover als mogelijk en voor zover hiertoe uitgenodigd door de verzoeker, de bestreden beslissingen aan een volledige controle te onderwerpen, hetgeen een beoordeling inhoudt van hun wettelijkheid, hun overeenstemming met de algemene rechtsbeginselen en beginselen van behoorlijk bestuur, en hun opportuniteit;

2° beperkt zich tot het onderzoek van de individuele opportuniteit van de bestreden beslissing. Zij zal zich niet begeven op het terrein van de bepaling van programmatie- en erkenningscriteria, hetgeen behoort tot de opdracht van de wetgevende en uitvoerende macht, al kan zij op dit vlak wel aanbevelingen formuleren;

3° kan bij de feitenvinding gebruik maken van alle mogelijkheden die haar wettelijk ter beschikking staan, waaronder het horen van de partijen, het vragen van bijkomende inlichtingen aan de partijen of, in uitzonderlijke gevallen, een beroep doen op een deskundige. De commissie gaat evenwel niet over tot afstapping ter plaatse.

Op vraag van de commissie kunnen eventueel na een zitting nog documenten worden toegestuurd. In die gevallen wordt een termijn bepaald, en zal de commissie enkel rekening houden met de uitdrukkelijk gevraagde stukken.

Ter plaatse tijdens de zitting overhandigde stukken worden door de secretaris nog diezelfde dag of uiterlijk 's anderendaags aan de partijen bezorgd.

2 DOSSIERBEHANDELING

2.1 KAMER VOOR WELZIJNSVOORZIENINGEN EN (KANDIDAAT-) PLEEGZORGERS

2.1.1 Dossiers

In 2021 kwam de kamer voor welzijnsvoorzieningen omwille van de COVID-19-pandemie niet fysiek samen. In totaal vonden 10 digitale zittingen plaats. Dat resulteerde in 63 adviezen.

	2018	2017	2016	2021
Opgroeien (JW)	1	1	-	-
Opgroeien regie (K&G)	23	20	2	59
VAPH	-	1	7	-
Z&G	7	10	2	4
W&S	1	-	-	-
Pleegzorg	-	3	-	-
Totaal	32	35	11	63

In 2021 ontving de commissie een zeer hoog aantal bezwaren tegen een beslissing van het agentschap Opgroeien. De meeste van deze bezwaren gingen over laattijdige aanvragen van een compensatiesubsidie in het kader van corona en geweigerde subsidieaanvragen in het kader van een uitbreidingsronde (zie ook 3.1.1.).

Het aantal adviezen is echter niet gelijk aan het aantal ingediende bezwaren voor 2021.

In 2021 heeft de commissie zich in drie dossiers niet uitgesproken over de grond van de zaak. In één dossier in verband met een voornemen van het agentschap Zorg en Gezondheid tot intrekking van de erkenning van woonzorgcentrum, nam het agentschap een andere beslissing voor het dossier behandeld werd. Hierdoor moest de commissie geen uitspraak meer doen. In twee dossiers van Opgroeien regie, herzag het agentschap de beslissing op basis van de ingediende stukken van de bezwaarindiener. De commissie heeft daarvan akte genomen in adviezen waarin ze geen uitspraak doet over de gegrondheid van het bezwaar. Eén voorziening (kinderopvanginitiatief) trok haar bezwaar in tegen een beslissing van het agentschap Opgroeien nog voor de hoorzitting plaatsvond waardoor dit niet behandeld is.

2.1.2 Aard van het advies

Op de 59 in 2021 behandelde bezwaren adviseerde de commissie er 45 ongegrond en 14 gegrond. Deze cijfers liggen in lijn met de voorbije jaren waarbij gemiddeld 1 op 5 dossiers positief beoordeeld werd.

Beschouwd over de in 2021 ingediende bezwaren geeft dit volgend beeld:

	Aantal bezwaren	Uitspraak commissie			Eindbeslissing minister		
		Bezwaar zonder voorwerp	ongegrond	gegrond	negatief	positief	onbekend
Opgroeien (JW)	-		-	-			
Opgroeien regie (K&G)	59	3	43	13	6	6	1
VAPH	-						
Z&G	4	1	2	1	-	-	1
W&S	-						
Pleegzorg	-						
Totaal	63						

De minister heeft over twee gegronde bezwaren nog geen eindbeslissing genomen.

2.2 KAMER VOOR GEZONDHEIDSVOORZIENINGEN

2.2.1 Dossiers

In 2021 kwam de kamer voor gezondheidsvoorzieningen omwille van de COVID-19-pandemie niet fysiek samen. In totaal werden twee dossiers behandeld tijdens twee digitale zittingen georganiseerd op 16 februari 2021 en op 7 september 2021.

Tijdens de zitting van 16 februari 2021 werd een voornemen behandeld tot weigering van een planningsvergunning voor een toestel voor magnetische resonantie tomografie met ingebouwd elektronisch telsysteem in een dienst medische beeldvorming. Omdat het advies van de commissie een weerslag kon

hebben op de andere instellingen die al een positief advies hadden gekregen, werden zij ook uitgenodigd om hun dossier te komen toelichten op deze zitting. Er werd over dit dossier een algemeen advies uitgebracht omtrent de gehele problematiek.

De zitting van 7 september 2021 betrof een voornemen tot intrekking van de erkenning van een mammografische eenheid.

2.2.2 Aard van het advies

De kamer voor gezondheidsvoorzieningen beschouwde alle in 2021 ingediende bezwaren als zijnde ongegrond.

De kamer was telkens het oordeel toegedaan dat het agentschap Zorg en Gezondheid de dossiers correct had beoordeeld en had gehandeld binnen het geldende reglementaire kader bij uit het uitvaardigen van het voornemen tot weigering/het voornemen tot intrekking.

2.3 KAMER VOOR ARTSEN-SPECIALISTEN EN HUISARTSEN

2.3.1 Dossiers

In 2021 behandelde de kamer voor artsen-specialisten en huisartsen zeven dossiers tijdens 3 digitale zittingen op 23 maart 2021, 20 juli 2021 en 10 december 2021. De kamer ontving eind december 2021 nog één dossier. Dit dossier zal in 2022 behandeld worden.

Tijdens de zitting op 23 maart 2021 werd een voornemen tot stopzetting van de stage in de opleiding tot arts-specialist in de urologie behandeld.

De zitting van 20 juli 2021 betrof een voornemen tot annulatie van de geplande stages vanaf 1 januari 2021 in de opleiding tot arts-specialist in de urgentiegeneeskunde.

Tijdens de zitting van 10 december 2021 werden vijf dossiers omtrent een voornemen tot weigering van een erkenning als arts-specialist in de medische microbiologie behandeld.

2.3.2 Aard van het advies

De kamer voor artsen-specialisten en huisartsen beschouwde in 2021 twee bezwaren al zijnde ongegrond, met name deze omtrent het voornemen tot stopzetting van de stage in de opleiding tot arts-specialist in de urologie en deze omtrent het voornemen tot annulatie van de geplande stages vanaf 1 januari 2021 in de opleiding tot arts-specialist in de urgentiegeneeskunde.

De bezwaren in de vijf dossiers omtrent een voornemen tot weigering van een erkenning als arts-specialist in de medische microbiologie werden allen gegrond bevonden.

2.4 KAMER VOOR TANDARTSEN

Er werden voor 2021 geen dossiers ontvangen.

3 BELEIDSRELEVANTIE

Bij de bespreking en advisering van de dossiers heeft de commissie sommige knelpunten gedetecteerd in de diverse sectorale regelgevingen en/of in de toepassing ervan. We hernemen de belangrijkste ervan en overlopen ze per sector.

3.1 WELZIJSVOORZIENINGEN EN (KANDIDAAT-)PLEEGZORGERS

3.1.1 Opgroeien regie (Kind en Gezin)

Het agentschap Opgroeien regie was in 2021 de koploper in de aanvoer van dossiers voor de commissie met 59 dossiers. Een uitbreidingsronde en de compensatiesubsidie in het kader van corona lagen aan de basis van dat hoge aantal.

Coronacompensatie

Naar aanleiding van de uitbraak van de coronacrisis in maart 2020 keurde de Vlaamse Regering met spoed een besluit goed om compensatie mogelijk te maken voor de kinderopvangsector om op die manier de financiële verliezen waarmee ze geconfronteerd werden naar aanleiding van de coronacrisis te beperken. Door de onvoorspelbaarheid van de crisis is de regelgeving hierover verschillende keren aangepast, zo ook de uiterste indiendatum die initieel op zes maanden na het aflopen van de coronamaatregelen lag. De aanvraagtermijn werd een eerste maal gewijzigd naar uiterlijk 1 oktober 2020. In het BVR van 2 oktober 2020 werd de aanvraagtermijn voor de subsidies op basis van het BVR van 24 maart 2020 en 1 april 2020 verschoven van 1 oktober 2020 naar 1 november 2020. De communicatie die het agentschap in die periode bezorgde aan de initiatiefnemers was echter tegenstrijdig. Zo stelde de commissie vast dat in een automatische mail gelinkt aan het aanvraagformulier tot en met 2 oktober nog steeds de oude deadline, namelijk zes maanden na het aflopen van de coronamaatregelen, vermeld stond. Op basis van deze vaststelling oordeelde de commissie in 6 dossiers dat het bezwaar gegrond was.

Ter illustratie het advies 2021-05-ACW

Opgroeien regie heeft naar aanleiding van de coronacrisis prijzenswaardige regelgeving uitgewerkt om compensatie mogelijk te maken voor de kinderopvangsector om financiële verliezen te beperken. De regelgeving voor deze compensatie is verschillende keren aangepast op basis van voortschrijdend inzicht. De uiterste indiendatum werd maar liefst drie keer veranderd, van zes maanden na het aflopen van de coronamaatregelen naar 1 oktober 2020 en uiteindelijk 1 november 2020.

Het agentschap heeft ook op verschillende momenten hierover gecommuniceerd, maar deze communicatie was soms tegenstrijdig en geregeld ook 'met doorverwijzing' (bv. in een mail die een link naar de website bevat). Zo stelt de commissie vast dat in een automatische mail gelinkt aan het aanvraagformulier tot en met 2 oktober nog steeds de oude deadline, namelijk zes maanden na het aflopen van de coronamaatregelen, vermeld stond. De uiterste deadline werd pas expliciet in de nieuwsbrief van 21 oktober gecommuniceerd, negen dagen voor het verstrijken van deze deadline. De commissie heeft wel begrip voor de moeilijke omstandigheden waarin Opgroeien regie een regeling moest uitwerken en aanpassen aan de steeds veranderende en ongekende crisissituatie.

De commissie wijst op de verantwoordelijkheid van de organisator om zo georganiseerd te zijn dat afwezigheden worden opgevangen. Van een organisator mag worden verwacht dat hij op de hoogte is van de laatste stand van de regelgeving, maar daar staat tegenover dat hij er ook op moet kunnen vertrouwen dat de administratie hem juiste en volledige inlichtingen verstrekt. Gelet op de tegenstrijdige communicatie van Opgroeien regie, en met name de aanduiding van een verkeerde indiendatum precies in het aan te wenden aanvraagformulier, is de commissie van mening dat de subsidie niet geweigerd mag worden louter omwille van

laattijdige indiening van de aanvraag, voor zover dus wel aan alle inhoudelijke voorwaarden ter verkrijging van de subsidie is voldaan. De commissie houdt daarbij ook rekening met de uitzonderlijke context van de coronacrisis voor de kinderopvangsector, die steeds is blijven functioneren, en de grote financiële impact van deze beslissing. Om bovengenoemde redenen is de commissie van oordeel dat aanvragen tot zes maanden na de laatste maand waarop ze betrekking kunnen hebben (september 2020) wel in aanmerking genomen moeten worden.

*Na kennis te hebben genomen van het administratief dossier en na de hoorzitting, beschouwt de commissie dit bezwaarschrift bijgevolg als **gegrond**.*

De commissie oordeelde anders over de bezwaren ingediend over geweigerde subsidieaanvragen na deze periode. In een nieuw besluit van 13 november 2020 is een nieuwe compensatieregeling uitgewerkt waarin voorzien is dat een organisator een aanvraag moet indienen uiterlijk op de laatste dag van de tweede maand die volgt op de maand waarvoor de subsidie aangevraagd wordt. Deze regelgevende deadline is nadien steeds correct gecommuniceerd door Opgroeien regie. Bezwaren over een laattijdige indiening werden daarom door de commissie als ongegrond beoordeeld, tenzij er een duidelijk bewijs van overmacht voorgelegd kon worden.

Ter illustratie het advies 2021-15-ACW

Opgroeien regie heeft naar aanleiding van de coronacrisis regelgeving uitgewerkt om compensatie mogelijk te maken voor de kinderopvangsector om financiële verliezen te beperken. De regelgeving voor deze compensatie is verschillende keren aangepast op basis van voortschrijdend inzicht, ook wat de indieningstermijn betreft. In het besluit van 13 november 2020 is een nieuwe compensatieregeling uitgewerkt waarin voorzien is in artikel 15 dat een organisator een aanvraag moet indienen uiterlijk op de laatste dag van de tweede maand die volgt op de maand waarvoor de subsidie aangevraagd wordt. Het agentschap heeft op verschillende momenten hierover gecommuniceerd met onder andere een extra bericht op 6 januari 2021 waarin expliciet verwezen werd naar de nieuwe indieningstermijn.

De commissie erkent de uitzonderlijke context van de coronacrisis voor de kinderopvangsector. Deze sector is steeds blijven functioneren in moeilijke omstandigheden waarbij een veelheid aan communicatie verwerkt moest worden in een steeds veranderende situatie. Tegelijk moet de commissie evenwel vaststellen dat de regelgeving door het agentschap correct werd toegepast. De procedure en termijnen waren duidelijk en werden aan de sector gecommuniceerd. De commissie wijst hierbij ook op de verantwoordelijkheid van de organisator om er zorg voor te dragen om een aanvraag tijdig in te dienen. Indien een indiening binnen de termijn tot problemen of vragen aanleiding gaf, had de organisator hierover op voorhand contact kunnen opnemen met het agentschap.

*Na kennis te hebben genomen van het administratief dossier en na de hoorzitting, beschouwt de commissie dit bezwaarschrift bijgevolg als **ongegron**d.*

Oproep uitbreiding

Opgroeien regie lanceerde op 22 februari 2021 een oproep voor bijkomende plaatsen kinderopvang baby's en peuters met subsidie inkomenstarief (trap 2) in Vlaanderen. Naar aanleiding van deze uitbreidingsronde werd een beslissingskader opgemaakt om de vrijgemaakte middelen zo transparant mogelijk te verdelen. In dit beslissingskader is een specifieke regeling opgenomen voor organisatoren die plaatsen willen realiseren in een gemeente of zorgregio waar ze nog geen locatie met inkomenstarief hebben. Omdat die organisatoren niet kunnen worden beoordeeld op de criteria 'bezettingsgraad' en 'voorrangsgroepen', wordt de score voor de criteria 'werken met werknemers' en 'rechtspersoonlijkheid' conform het beslissingskader omgezet van 2 naar 4 punten. Dat is een terechte poging om ongelijke behandeling van organisatoren met nieuwe en bestaande locaties te voorkomen. Toch leidt die formule onbedoeld tot een nieuwe ongelijkheid, omdat de criteria 'bezettingsgraad' en 'voorrangsgroepen' in feite voor de ene aanvrager wel en voor de andere aanvrager niet

meetellen. De commissie raadt aan om bij een volgende oproep het beslissingskader aan te passen met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel.

Ter illustratie het advies 2021-46-ACW

Opgroeien regie heeft naar aanleiding van deze uitbreidingsronde een beslissingskader opgemaakt om de vrijgemaakte middelen zo transparant mogelijk te verdelen. Het beslissingskader omvat alle criteria die worden gebruikt bij de beoordeling van de aanvraagdossiers.

De commissie constateert dat Opgroeien regie de criteria 'rechtspersoonlijkheid' en 'werken met werknemers' correct beoordeeld heeft volgens de richtlijnen in het beslissingskader. De commissie stelt ook vast dat er een specifieke regeling werd gemaakt voor organisatoren die plaatsen willen realiseren in een gemeente of zorgregio waar ze nog geen locatie met inkomenstarief hebben. Omdat die organisatoren niet kunnen worden beoordeeld op de criteria 'bezettingsgraad' en 'voorrangsgroepen', wordt de score voor de criteria 'werken met werknemers' en 'rechtspersoonlijkheid' conform het beslissingskader omgezet van 2 naar 4 punten. Dat is een terechte poging om ongelijke behandeling van organisatoren met nieuwe en bestaande locaties te voorkomen. Toch leidt die formule onbedoeld tot een nieuwe ongelijkheid, omdat de criteria 'bezettingsgraad' en 'voorrangsgroepen' in feite voor de ene aanvrager wel en voor de andere aanvrager niet meetellen. De poging tot neutralisering, door geen score voor die criteria toe te kennen en de score voor andere criteria van 2 op 4 punten te zetten, komt eigenlijk neer op het toekennen van een dubbel gewicht op de andere criteria voor sommige aanvragers. Een betere formule is om in eerste instantie de twee criteria die niet voor alle aanvragers toepasbaar zijn ('bezettingsgraad' en 'voorrangsgroepen') niet te laten meetellen als er aanvragers zijn met zowel bestaande als nieuwe locaties. In een tweede beweging, als er bijvoorbeeld een gelijke score is voor bestaande locaties, kunnen die criteria wel nog meetellen om tussen die aanvragers een rangschikking te maken.

Om bovengenoemde redenen is de commissie van oordeel dat een nieuwe beslissing moet worden genomen. De beslissing moet qua uitkomst niet noodzakelijk verschillen van de voorgaande, maar moet worden genomen met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, door de hierboven voorgestelde werkwijze te hanteren.

*Na kennis te hebben genomen van het administratief dossier en na de hoorzitting, beschouwt de commissie om voorgaande redenen dit bezwaarschrift als **gegrond**.*

3.1.2 Zorg en Gezondheid

De commissie behandelde 4 dossiers van het agentschap Zorg en Gezondheid in 2021.

Erkenning van een woonzorgcentrum

Alle woonzorgcentra en groepen van assistentiewoningen in Vlaanderen zijn erkend door Zorg en Gezondheid. Ze moeten voldoen aan de toepasselijke erkenningsvoorwaarden. Wanneer uit een inspectiebezoek blijkt dat er tekorten zijn op de erkenningsvoorwaarden, kan het agentschap het woonzorgcentrum onder verhoogd toezicht plaatsen en eventueel beschermende maatregelen opleggen. Wanneer de tekortkomingen niet geredimeerd worden, kan het agentschap beslissen om de erkenning te schorsen of in te trekken. Deze beslissing moet duidelijk gemotiveerd worden. In dit dossier heeft de commissie moeten vaststellen dat het voornemen tot intrekking van de erkenning bezorgd is tijdens de beschermende maatregel van zes maanden, zonder dat het agentschap bijkomende elementen opwerpt om deze beslissing te staven.

Ter illustratie het advies 2021-11-ACW

De commissie stelt vast dat de initiatiefnemer reeds inspanningen geleverd heeft, maar dat er nog steeds structurele tekorten zijn. De commissie moet zich evenwel ook uitspreken over de wijze waarop de beslissing tot intrekking van de erkenning genomen is.

Wat dat betreft, stelt de commissie vast dat het remediëringsplan en de beschermende maatregelen voortvloeien uit twee verschillende procedures. De beslissingen van het agentschap tot aanmaning en tot intrekking van de erkenning zijn gebaseerd op artikel 19 van het Procedurebesluit. De beslissing over het opleggen van beschermende maatregelen gebeurt op basis van artikel 14 van het Toezichtdecreet en artikel 3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 7 december 2018.

Hoewel het om twee parallelle procedures gaat, concludeert de commissie dat het agentschap door het opleggen van de beschermende maatregelen het vertrouwen wekte dat verzoekende partij zes maanden de tijd had om het remediëringsplan uit te voeren, met name tot 10 maart 2021. Deze conclusie wordt versterkt doordat het agentschap zelf in zijn communicatie aan verzoekende partij het remediëringsplan en de beschermende maatregel aan elkaar koppelt. Zo verwijst het agentschap, wanneer het op 8 september 2020 op grond van het Toezichtdecreet een opnamestop als beschermende maatregel oplegt, naar het remediëringsplan dat kadert in de parallelle procedure op basis van het Procedurebesluit: "Om de veiligheid van de bewoners te garanderen en de implementatie van uw remediëringsplan structureel te kunnen uitvoeren, wordt een opnamestop opgelegd voor een periode van zes maanden." Op 16 januari 2021 nam het agentschap de beslissing en bezorgde een voornemen tot intrekking van de erkenning. Dit voornemen is bezorgd tijdens de beschermende maatregel van zes maanden, zonder dat het agentschap bijkomende elementen opwerpt om deze beslissing te staven.

*Na kennis te hebben genomen van het administratief dossier en na de hoorzitting, beschouwt de commissie dit bezwaarschrift als **gegrond**.*

3.2 GEZONDHEIDSZORG

In het jaar 2021 werd een groepszitting georganiseerd waarin een bezwaar werd behandeld dat aangetekend werd door een ziekenhuis tegen een voornemen tot weigering van een planningsvergunning voor een dienst medische beeldvorming waarin een NMR wordt opgesteld. Omdat het advies van de commissie een weerslag kon hebben op andere instellingen die al een positief advies hadden verkregen, werden zij ook uitgenodigd om hun dossier te komen toelichten op deze zitting.

Er werd door de commissie een algemeen advies uitgebracht omtrent de gehele problematiek. Van dit advies worden hieronder de belangrijkste bedenkingen weergegeven:

"De adviescommissie onderkent dat het gebruik van programmatiecriteria een onvolkomen werkwijze betreft (zie infra). Gelet op de beperkte hoeveelheid NMR-toestellen en de grote nood en vraag ernaar op het terrein, kan de adviescommissie er evenwel begrip voor opbrengen dat er spelregels in de vorm van dergelijke programmatiecriteria worden vooropgesteld.

De adviescommissie betreurt ten eerste dat er - gelet op de enorme noden op het terrein - na een nieuwe toewijzingsgronde nog 2 toestellen beschikbaar zijn die op heden niet toegekend worden en zodoende niet in gebruik kunnen worden genomen. Ze dringt er bij het politieke beleidsniveau en de betrokken administratie dan ook op aan dat er op zeer korte termijn werk wordt gemaakt van bijkomende programmatiecriteria voor de verdeling van deze 2 toestellen zodat deze zo snel mogelijk effectief kunnen worden ingezet.

In het algemeen wenst de adviescommissie daarnaast nog volgende bedenkingen te maken:

- De adviescommissie is het oordeel toegedaan dat zowel de ziekenhuizen die een voornemen tot planningsvergunning verkregen, als de ziekenhuizen die een weigering van planningsvergunning ontvingen, allen

een degelijke motivatie hebben voor de nood aan een NMR-eenheid in hun ziekenhuis. Een NMR-toestel is voor elk ziekenhuis een onmisbaar diagnostisch middel bij de zorg voor hun patiënten;

- De adviescommissie meent dat het huidige wettelijk kader op basis waarvan de planningsvergunningen worden verleend, ernstige tekortkomingen vertoont, zoals ook reeds eerder uiteengezet in haar advies van 21 mei 2019:

De hoogtechnologische en daardoor dure aard van de NMR-eenheden noodzaakt een beperkende verdeling ervan. Een dergelijke verdeling vereist toewijzingsregels. Hierdoor werd het systeem van de programmatiecriteria ingevoerd, waarbij een beperkt aantal toestellen over een beperkt aantal ziekenhuizen wordt verspreid.

Hoewel men bij het opstellen van dergelijke programmatiecriteria poogt bepaalde doelstellingen en indicaties voorop te stellen, zoals geografische toegankelijkheid, urgentiegraad, volume en aard van de indicaties, ... kan het de facto bereiken van de vooropgestelde criteria niet steeds een garantie voor het behalen van deze doelstellingen vormen, a fortiori gelet op het beperkt aantal NMR-eenheden dat kan worden verdeeld. Bovendien is het erg moeilijk gebleken om het noodzakelijk aantal onderzoeken te kunnen voorspellen. Er is sprake van een groei van het aantal indicaties die van andere factoren afhankelijk zijn dan degene waarmee de voorgeschreven programmatiecriteria rekening houden.

Dergelijke programmatiecriteria kunnen niet anders dan aanleiding geven tot kritiek, aangezien ze niet het ultieme middel zijn voor het bereiken van de vooropgestelde doelstellingen. Daarnaast kunnen ze nooit iedereen bedienen. Het instellen van programmatiecriteria impliceert immers een schaarste.

Daarnaast stamt het opstellen van programmatiecriteria uit een periode dat deze NMR-toestellen in vergelijking met de huidige situatie duurder waren in aankoop en gebruik.

Gelet op de permanente evolutie inzake de behoefte aan NMR-onderzoek is er sprake van een steeds toenemende vraag. Het aanbod, dat in een gefaseerde uitrol in de vorm van programmatiecriteria wordt verdeeld, hinkt door deze permanente evolutie steeds achterop. Men kan het groeiritme van de noodzaak aan NMR-eenheden niet vaststellen, aangezien dit telkens wordt achterhaald door de klinische praktijk.

De programmatie is er vanaf het begin niet in geslaagd de groei aan behoefte inzake de NMR-capaciteit te kunnen invullen, aangezien de programmatiecriteria de invulling vormden van een stapsgewijze uitrol waardoor het probleem niet werd opgelost maar steeds slechts een beetje werd verschoven.

Tevens betreft het hanteren van programmatiecriteria een niet-werkende methodologie om tot een budgettair evenwicht te komen.

Intussen heeft een beperkt aantal ziekenhuizen een NMR-eenheid, maar zijn er evengoed ziekenhuizen die nog steeds niet over een NMR-eenheid beschikken. Deze ziekenhuizen dienen hun patiënten met een noodzaak aan een NMR-onderzoek te verwijzen naar een ziekenhuis dat wel over een dergelijke eenheid beschikt. Mede gelet op de lange wachttijden die een dergelijke NMR-onderzoek met zich mee brengt, stellen we vast dat deze ziekenhuizen zonder NMR in afwachting noodgedwongen gebruik maken van de eigen CT-infrastructuur, hoewel NMR-onderzoek meer aangewezen was.

De beperkende programmatie is achterhaald. Niet in het minst dienen de sterk toegenomen indicaties voor medische beeldvorming met de NMR in plaats van een stralingsbelastende CT-scan als een belangrijke reden voor substitutie te worden aanzien. Daarnaast dient een evenwichtige geografische toegankelijkheid tot NMR-onderzoek te worden bewerkstelligd, daar waar de getuigenissen van de diverse ziekenhuizen op de zitting van 16 februari 2021 aangaven dat de programmatiecriteria deze evenwichtige spreiding niet halen.

Ook het intensief gebruik van de bestaande toestellen geeft de nood aan een meer actuele invulling van de nood aan NMR-eenheden weer. Uit de getuigenissen van de diverse bezoekende ziekenhuizen tijdens de hoorzitting van 16 februari 2021 bleek dat de ziekenhuizen de NMR-eenheden alle dagen van de week intensief gebruiken, inclusief de weekends en van s 'morgens vroeg tot s' avonds laat. Hierdoor is er ook een belangrijke bijkomende personeelskost. Er zijn lange wachtlijsten die gemakkelijk tot acht weken en langer kunnen oplopen voor patiënten met niet-neurologische indicaties. Patiënten die niet het geluk hebben om in een ziekenhuis terecht te komen waar een NMR-toestel aanwezig is, worden ofwel onderworpen aan nog langere wachttijden in andere ziekenhuizen, of ondergaan alternatieve stralingsbelastende beeldvorming die bovendien minder specifieke informatie bezorgt dan een NMR-onderzoek dat zou kunnen doen.

De adviescommissie dient dan ook vast te stellen dat het vooropstellen van dergelijke programmatiecriteria absoluut niet zinvol is.

Reeds in een advies van 4 augustus 2015 inzake de toekenningsronde van planningsvergunningen in 2015 verwees de adviescommissie naar haar nota van 8 juni 2015 aan de minister, waarin ze het systeem van toewijzing van NMR-toestellen aan de kaak stelde. In deze nota werd ervan uitgegaan dat kwalitatieve hoogstaande en toegankelijke gezondheidszorg (die ook als doelstelling in de regeerakkoorden stond en staat) ertoe leidde dat elk ziekenhuis over een NMR-toestel moet kunnen beschikken.

Om deze reden adviseerde de adviescommissie reeds aan de minister om het systeem van programmatie op te heffen. De adviescommissie is er immers van overtuigd dat het onmogelijk is om criteria op te stellen die deze finale doelstelling ondersteunen. Er bestaan voor de toewijzing van een te beperkt aantal toestellen immers geen criteria die niet artificieel, wetenschappelijk, politiek of juridisch aanvechtbaar zijn.

Een ziekenhuis dat geen NMR-toestel krijgt toegewezen zal altijd proberen aan te tonen dat de criteria arbitrair, discriminatoir, niet wetenschappelijk, niet wettelijk, ... zullen zijn.

Ook vandaag stelt de adviescommissie nog steeds vast dat het systeem van programmatiecriteria geen geschikte techniek is tot toekenning van NMR-eenheden bij een continu toenemende vraag naar NMR-capaciteit. En zelfs indien elk ziekenhuis (eventueel in navolging van de aanvulling van het protocol 24 februari 2014) over een eigen NMR-eenheid zou beschikken, zal er nog steeds de vraag blijven bestaan naar bijkomende NMR-toestellen.

Een deprogrammatie kan echter slechts worden doorgevoerd als de ziekenhuizen mee verantwoordelijk worden gesteld voor de budgettaire impact ervan.

De adviescommissie herhaalt dat een systeem van budgetfinanciering beter zal zijn voor een dienst medische beeldvorming. De enige werkbare en budgettair haalbare oplossing betreft de budgetformule waarbij elk ziekenhuis de gelegenheid heeft te kiezen in welke vorm van medische beeldvorming het op een bepaald moment en rekening houdend met de behoeften van de bevolking en de medisch-wetenschappelijke evidentie wil investeren met de beperkte middelen die worden toegekend op basis van de pathologie die in het ziekenhuis in het recente verleden werd behandeld, zowel ambulante als gehospitaliseerd.

Door het neutraal maken van de financiering van deze onderzoeken inzake medische beeldvorming zal er geen enkele reden meer zijn voor de radioloog om voor het ene of het andere beeldvormingsonderzoek te kiezen dan de medisch-wetenschappelijk beste keuze.

In het protocol van 5 november 2018 tot aanvulling op het protocolakkoord van 24 februari 2014 inzake de medische beeldvorming is een hoofdstukje 'etappes' voorzien, waarin de toekomstvisie van de opstellers ten aanzien van de aanwending van NMR-eenheden wordt weergegeven. In dit systeem is het RIZIV de controledienst ten aanzien van de ziekenhuizen inzake het aantal en de soort beeldvormingsonderzoeken (verplichte CT-NMR

substitutie). Er is dus sprake van een monitoring door het RIZIV zonder dat er enige garantie bestaat het aantal onderzoeken te kunnen beperken en met de mogelijkheid van een verplichte terugbetaling bij onvoldoende substitutie of toename van het globaal aantal onderzoeken in het kader van het handhavingsbeleid.

Aangezien deze werkwijze evenwel berust op het sluiten van een overeenkomst tussen het ziekenhuis en het RIZIV, kan dergelijk systeem onmogelijk beperkt blijven tot de ziekenhuizen die in de toekomst hun NMR-toestel zullen ontvangen.

Een gesloten individueel budget per ziekenhuis voor de financiering van de medische beeldvorming, gebonden aan de pathologie binnen een ziekenhuis, lijkt dan ook een betere optie ter beheersing van de uitgaven met een garantie op kwaliteit.

Minstens pleit de adviescommissie voor een consequent overheidsbeleid. Welke zin heeft het immers om dure campagnes te voeren om de bevolking te wijzen op stralingsgevaar als er tegelijkertijd door diezelfde overheid op de rem wordt gedruwd om stralingsvervangende toestellen te implementeren?

De adviescommissie drukt de wens uit dat de bevoegde overheden hun verantwoordelijkheid opnemen en de huidige programmatie van de NMR-eenheden opheffen in een kader van spreiding over alle ziekenhuizen. Begeleidende maatregelen moeten voorzien worden en gericht zijn op de gepaste aanwending van het NMRonderzoek, de substitutie van niet-aangewezen alternatieve onderzoeken en de werkelijke samenwerking tussen de NMR-diensten voor kennisuitwisseling en technische ondersteuning. Dit zal de volksgezondheid ten goede komen en houdt rekening met de verminderde mobiliteit bij een ouder wordende bevolking.”

4 BIJLAGE

4.1 DOSSIERS KAMER WELZIJSVOORZIENINGEN 2021

Verzoekende partij	datum zitting	Agentschap	Thema	Advies	Beslissing minister
Den Bogaet	1/02/2021	Zorg en Gezondheid	Intrekking erkenning woonzorgcentrum	Bezwaar zonder voorwerp	n.v.t.
Beauprez	1/02/2021	Zorg en Gezondheid	Intrekking erkenning groep assistentiewoningen	ongegegrond	n.v.t.
Dokter X.	2/02/2021	Opgroeien regie	Opheffing erkenning consultatiearts	ongegegrond	n.v.t.
Jaxijozi	2/02/2021	Opgroeien regie	Weigering compensatiesubsidie corona	bezwaar zonder voorwerp	n.v.t.
Dierentrein	2/02/2021	Opgroeien regie	Weigering compensatiesubsidie corona	gegrond	Positief
Vrije kinderdagverblijven	2/02/2021	Opgroeien regie	Weigering compensatiesubsidie corona	gegrond	Positief
Stad Sint-Niklaas	2/02/2021	Opgroeien regie	Weigering compensatiesubsidie corona	gegrond	Positief
Gemeente Herzele	2/02/2021	Opgroeien regie	Weigering compensatiesubsidie corona	gegrond	Positief
OCMW Ravels	2/02/2021	Opgroeien regie	Weigering compensatiesubsidie corona	gegrond	Positief
Stad Deinze	2/02/2021	Opgroeien regie	Weigering compensatiesubsidie corona	gegrond	Positief
Ofelia	16/03/2021	Zorg en Gezondheid	Intrekking erkenning woonzorgcentrum	gegrond	onb
Stad Oudenburg	4/05/2021	Opgroeien regie	Weigering compensatiesubsidie corona	ongegegrond	n.v.t.
Kinderopvang Turnhout	4/05/2021	Opgroeien regie	Weigering compensatiesubsidie corona	ongegegrond	n.v.t.
De Braamrakkertjes	4/05/2021	Opgroeien regie	Weigering compensatiesubsidie corona	ongegegrond	n.v.t.
Idefix	4/05/2021	Opgroeien regie	Weigering compensatiesubsidie corona	ongegegrond	n.v.t.

Soetkin	4/05/2021	Opgroeien regie	Weigering compensatiesubsidie corona	ongegegrond	n.v.t.
OCMW Zottegem	4/05/2021	Opgroeien regie	Schorsing vergunning kinderopvanglocatie	Bezwaar zonder voorwerp	n.v.t.
Baby-Belle	14/06/2021	Opgroeien regie	Weigering compensatiesubsidie corona	ongegegrond	n.v.t.
Zonnestraal	14/06/2021	Opgroeien regie	Weigering compensatiesubsidie corona	ongegegrond	n.v.t.
Tinkelbel	14/06/2021	Opgroeien regie	Weigering compensatiesubsidie corona	ongegegrond	n.v.t.
Tinkelbel Melle	14/06/2021	Opgroeien regie	Weigering compensatiesubsidie corona	ongegegrond	n.v.t.
Kinderopvang in je buurt	14/06/2021	Opgroeien regie	Weigering subsidiebelofte uitbreidingsronde	ongegegrond	n.v.t.
t Kadeeke	14/06/2021	Opgroeien regie	Weigering subsidiebelofte uitbreidingsronde	gegrond	Negatief
t Paddestoeltje	14/06/2021	Opgroeien regie	opheffing vergunning kinderopvanglocatie	bezwaar ingetrokken voor zitting	n.v.t.
D'alleine Bianca	21/06/2021	Opgroeien regie	Weigering compensatiesubsidie corona	ongegegrond	n.v.t.
Karbonkeltje	21/06/2021	Opgroeien regie	Weigering compensatiesubsidie corona	ongegegrond	n.v.t.
Kinderpret	21/06/2021	Opgroeien regie	Weigering compensatiesubsidie corona	ongegegrond	n.v.t.
Zottegem	21/06/2021	Opgroeien regie	Weigering compensatiesubsidie corona	ongegegrond	n.v.t.
De Steijgertjes	21/06/2021	Opgroeien regie	Weigering compensatiesubsidie corona	ongegegrond	n.v.t.
De Savanne	21/06/2021	Opgroeien regie	Weigering compensatiesubsidie corona	ongegegrond	n.v.t.
KDO scholengroep Meetjesland	23/08/2021	Opgroeien regie	Weigering compensatiesubsidie corona	ongegegrond	n.v.t.
vzw Auricula	23/08/2021	Opgroeien regie	Weigering compensatiesubsidie corona	ongegegrond	n.v.t.

De Kleine Berg	23/08/2021	Opgroeien regie	Weigering compensatiesubsidie corona	ongegegrond	n.v.t.
Moppedot	23/08/2021	Opgroeien regie	Weigering compensatiesubsidie corona	ongegegrond	n.v.t.
Dolfijntjes	23/08/2021	Opgroeien regie	Weigering compensatiesubsidie corona	ongegegrond	n.v.t.
i-mens vzw	23/08/2021	Opgroeien regie	Weigering compensatiesubsidie corona	Bezwaar zonder voorwerp	n.v.t.
Little Swan	23/08/2021	Opgroeien regie	Opheffing vergunning kinderopvanglocatie	ongegegrond	n.v.t.
Little's Noïlys	23/08/2021	Opgroeien regie	Opheffing vergunning kinderopvanglocatie	ongegegrond	n.v.t.
Kinderplaneet 2 Dilbeek	5/10/2021	Opgroeien regie	Opheffing vergunning kinderopvanglocatie	ongegegrond	n.v.t.
vzw Auricula	5/10/2021	Opgroeien regie	Weigering subsidiebelofte uitbreidingsronde	gegrond	Negatief
Baby Hof	5/10/2021	Opgroeien regie	Weigering subsidiebelofte uitbreidingsronde	gegrond	Negatief
Baby Lodge	5/10/2021	Opgroeien regie	Weigering subsidiebelofte uitbreidingsronde	gegrond	Negatief
CVESP	5/10/2021	Opgroeien regie	Weigering subsidiebelofte uitbreidingsronde	ongegegrond	n.v.t.
Kleine Maatjes	5/10/2021	Opgroeien regie	Weigering subsidiebelofte uitbreidingsronde	ongegegrond	n.v.t.
Gemeente Vorst	5/10/2021	Opgroeien regie	Weigering subsidiebelofte uitbreidingsronde	ongegegrond	n.v.t.
T Hofke	5/10/2021	Opgroeien regie	Weigering subsidiebelofte uitbreidingsronde	ongegegrond	n.v.t.
OCMW Heist-op-den-Berg	5/10/2021	Opgroeien regie	Weigering subsidiebelofte uitbreidingsronde	ongegegrond	n.v.t.
KidsAgree	12/10/2021	Opgroeien regie	Weigering subsidiebelofte uitbreidingsronde	gegrond	Negatief
vzw kinderdagverblijf Agaat	12/10/2021	Opgroeien regie	Weigering subsidiebelofte uitbreidingsronde	ongegegrond	n.v.t.

vzw KDV Zonnekindjes	12/10/2021	Opgroeien regie	Weigering subsidiebelofte uitbreidingsronde	ongegegrond	n.v.t.
't Sprinkhaantje	12/10/2021	Opgroeien regie	Weigering subsidiebelofte uitbreidingsronde	ongegegrond	n.v.t.
Kinderopvang De Hoeksteen	12/10/2021	Opgroeien regie	Weigering subsidiebelofte uitbreidingsronde	ongegegrond	n.v.t.
De Pamperkontjes Gem. Grimbergen	12/10/2021	Opgroeien regie	Weigering subsidiebelofte uitbreidingsronde	ongegegrond	n.v.t.
De Pamperkontjes Gem. Vilvoorde	12/10/2021	Opgroeien regie	Weigering subsidiebelofte uitbreidingsronde	ongegegrond	n.v.t.
Gemeente Kapellen	12/10/2021	Opgroeien regie	Weigering subsidiebelofte uitbreidingsronde	ongegegrond	n.v.t.
Juul/Kamiel/Floor	12/10/2021	Opgroeien regie	Weigering subsidiebelofte uitbreidingsronde	ongegegrond	n.v.t.
Just 4 Kids	23/11/2021	Opgroeien regie	Weigering compensatiesubsidie corona	ongegegrond	n.v.t.
OCMW Kalmthout	23/11/2021	Opgroeien regie	Weigering compensatiesubsidie corona	ongegegrond	n.v.t.
Gemeente Diepenbeek	23/11/2021	Opgroeien regie	Weigering compensatiesubsidie corona	ongegegrond	n.v.t.
KDV De Molenvriendjes	23/11/2021	Opgroeien regie	Weigering compensatiesubsidie corona	ongegegrond	n.v.t.
KO Medisch Centrum Boom	23/11/2021	Opgroeien regie	Weigering compensatiesubsidie corona	ongegegrond	n.v.t.
KDV De Kaboutertjes Lievegem	23/11/2021	Opgroeien regie	Terugvordering compensatiesubsidie corona	gegrond (gedeeltelijk)	onb
SASCHA	23/11/2021	Opgroeien regie	Opheffing vergunning kinderopvanglocatie	gegrond (gedeeltelijk)	Negatief
De Zorgcarroussel	23/11/2021	Zorg en Gezondheid	Sluiting illegaal woonzorgcentrum	ongegegrond	n.v.t.

4.2 DOSSIERS KAMER GEZONDHEIDSVOORZIENINGEN 2021

Naam dossier	Datum zitting	Thema	Advies	Beslissing minister
--------------	---------------	-------	--------	---------------------

2021-001	16/02/2021	Weigering planningsvergunning voor een toestel voor magnetische resonantie tomografie met ingebouwd elektronisch telsysteem in een dienst medische beeldvorming	ongegegrond	n.v.t.
2021-002	07/09/2021	Intrekking mammografische eenheid	ongegegrond	n.v.t.

4.3 DOSSIERS KAMER ARTSEN-SPECIALISTEN EN HUISARTSEN 2021

Naam dossier	Datum zitting	Thema	Advies	Beslissing minister
2021-001	23/03/2021	Stopzetting stage in de opleiding tot arts-specialist in de urologie	ongegegrond	n.v.t.
2021-002	20/07/2021	Annulatie van geplande stages vanaf 1 januari 2021 in de opleiding tot arts-specialist in de urgentiegeneeskunde	ongegegrond	n.v.t.
2021-003	10/12/2021	Erkenning arts-specialist in de medische microbiologie	gegrond	Positief
2021-004	10/12/2021	Erkenning arts-specialist in de medische microbiologie	gegrond	Positief
2021-005	10/12/2021	Erkenning arts-specialist in de medische microbiologie	gegrond	Positief
2021-006	10/12/2021	Erkenning arts-specialist in de medische microbiologie	gegrond	Positief
2021-007	10/12/2021	Erkenning arts-specialist in de medische microbiologie	gegrond	Positief